

С февральской революции 1917 года в общественно–политической жизни России начинается новая эпоха. Падение царской власти приводит к появлению различных политических движений, организаций, временного правительства у власти. Гаяз Исхаки, освободившись от преследований царской власти, встречает революцию с большой радостью. Это особенно заметно проявляется в его статье «Ирекле матбугат» («Свободная пресса»), которая выходит в журнале «Аң» («Мысль»). В статье он призывает татарскую общественность непременно воспользоваться удобной исторической ситуацией, чтобы дать развитие демократическим и национальным началам в журналистике.

В этих произведениях содержатся интересные мысли как о назначении журналистики в целом, так и национальной прессы в частности, о проблемах объективности и достоверности информации, свободы слова в условиях различных политических систем, о вопросах журналистской чести и этики, ангажированности и политизированности журналиста, которые являются актуальными и в аспекте дальнейшего развития современной журналистики.

#### *Литература:*

1. Рамиев И. Альбом татарской периодической печати (1905-1925). – Казань, 1926. – 232 с.
2. Әгъзамов Ф.И. Тукай – журналист. – Казан: Татар. кит. нәшр., 1986, – 271 б.

#### **УДК 159.9.07**

**Рамиль Гарифуллин,**

к. психол. наук, доцент

Казанский государственный университет культуры и искусств

(Россия, г. Казань)

© Р. Гарифуллин

#### **ВИКИПЕДИЯ – ТЕРРИТОРИЯ ВИРТУАЛЬНОЙ ВОЙНЫ**

*Аннотация.* В статье дан анализ Википедии, как одной из составляющих проблем российской информационной безопасности. Рассмотрены все составляющие этой проблемы. Предложены пути разрешения этой проблемы.

*Ключевые слова:* кибербезопасность, виртуальная война, свободная энциклопедия, Интернет-влияние.

*Abstract.* The paper analyzes the Wikipedia as one of the components of the Russian information security problems. We consider all the components of the problem. The ways of solving this problem.

*Keywords:* cyber security, virtual war, the free encyclopedia, Internet-influence.

Философ Ницше [1, с. 292] был бы рад появлению Википедии. Ведь он сильно переживал от того, что беды человечества связаны с тем, что многое меняется, но люди, паразитируя на аристотелевском принципе тождества ( $A=A$ ), этого не учитывают. Срабатывает Аристотелева логика [2, с. 15], которая не позволяет вырваться из старых текстов, из бумажной и статичной энциклопедии мира. Но вот, благодаря Интернету, казалось бы, мечты Ницше наконец-то сбылись, и.... родилась живая система знаний человечества – Википедия! В то же время, философ Жиль Делёз говорил, что энциклопедия мира закончилась и началась педагогика перцепции, то есть воспитание восприятия через видео-тексты. И всё-таки традиционные тексты ещё не умерли, несмотря на то, что наши школьники практически ничего не читают! Тем более, благодаря сайту «Википедия», энциклопедия мира продолжается, только она теперь стала живой энциклопедией живого мира. Казалось бы, мы должны радоваться этому!/? Радоваться воплотившейся мечте-забаве Джимми Уэлса – основателя свободной энциклопедии – Википедии. Теперь многие люди, которые умеют формировать и выражать различные знания о мире, казалось бы, могут принимать участие в формировании этой живой и свободной энциклопедии живого мира. Но так ли это на самом деле? Насколько эта свобода ограничена для талантливых авторов, действительно способных формировать и выражать истинные знания о мире? А может быть, свободная Википедия невозможна уже изначально, так как у неё есть свой хозяин, который уже подчиняется той стране, в которой живёт? И вообще, если подходить издалека, то ключи от Интернета есть не у всех стран. То есть контроль отключения глобального информационного поля есть не у всех стран. Вот где, пожалуй, заложены истоки проблемы национальной безопасности многих стран. Не задумана ли Википедия, будучи американским проектом, для того, чтобы формировать нужную для США идеологию и мировоззрение различных стран мира? Есть большая вероятность того, что США, злоупотребляя своей неадекватной исключительностью, которая является лишь следствием пионерства этой страны в политическом и экономическом блефе и авантюре, занимается не только экономической экспансией доллара, но и информационной экспансией во все страны мира. Неужели, Википедия – это всего лишь информационное вики-облако, которое искусственно поддерживается на высоте, благодаря доллару? А может быть Википедия – это всего лишь форма пиара или американской пропаганды, замаскированной под справочные материалы?

По-видимому, всё вышесказанное, США теперь делают с помощью Интернета, в частности, – с помощью «свободной» энциклопедии – Википедии, руководимой администраторами США, которые руками спецслужб и агентами интернет-влияния формируют нужную политическую и экономическую правду, помазанную зелёной краской доллара. Именно поэтому, по-видимому, российские спецслужбы намерены освободить рунет от воздействия зарубежных спецслужб, и в первую очередь это должно коснуться самого крупного в мире информационного краудсорсинга «Википедия», который является одним из стратегических интернет-ресурсов, формирующих мировоззрение россиян, но ру-

ководимый экономически и политически из американского штата Флорида (Физически Википедия размещается на 25 серверах, расположенных в США). Серверы работают под управлением Linux (RedHat 9 и Fedora Core). На двух хранится база данных (MySQL), три используются для кэширования запросов (Squid), пятнадцать работают как веб-серверы (Apache). В подтверждение этому, теперь вполне понятными выглядят заявления замдиректора ФСБ РФ Сергея Смирнова о том, что российские спецслужбы намерены разработать адекватные меры, направленные на то, чтобы очистить интернет-пространство от воздействия зарубежных спецслужб. Кроме того, Сергей Смирнов заявил: «Нам надо обезопасить наше общество от деятельности западных спецслужб, которые хотели бы нанести нам урон в рамках кибербезопасности» [3].

В настоящее время уже накопилось достаточное число фактов, свидетельствующих о том, что русская Википедия уже практически принадлежит западным спецслужбам, которые таким образом переписывают историю России» [4]. Приведу лишь выдержки из этих исследований: «Вирджил Гриффит (Virgil Griffith), исследователь Калифорнийского технологического института (California Institute of Technology), создал утилиту Wikipedia Scanner, для идентификации пользователей, которые занимались редактированием материалов в Wikipedia. Результаты проведенного с помощью данной программы исследования показали, что статьи редактировались с компьютеров ЦРУ, ФБР, правительственных и образовательных учреждений США, частных компаний, информагентств и политических партий. Количество скандалов о жёсткой цензуре в англоязычной Википедии кажется уже зашкаливает. Все это давным-давно знают, и в (особенно исторические, политические и т.д.) статьи поставлен замок и автоматические следящие за любыми изменениями "боты", программы-роботы. Вы это только заметили? Почитайте хотя бы статьи о русской истории, о Великой Отечественной....

Было бы странно, если бы спецслужбы проигнорировали Русскую Википедию. И они ее, конечно же, не игнорируют, стараясь влиять на наполнение статей Википедии в нужном ключе. Интерес спецслужб к корректировке содержимого русской Википедии никого удивлять не должен, это просто-напросто часть их повседневной работы в соответствии, так сказать, с должностными обязанностями. Но вот масштаб коррекций и эффективность западного влияния на русскую Wikipedia способны не то, что удивить, а просто-таки ошеломить неподготовленных людей

Например, все знают знаменитый девиз "энциклопедию может редактировать любой". Однако на деле всякий, кто захочет что-то поправить или добавить, для начала должен понравиться администратору, курирующему данную тематику.

А большинство администраторов не граждане России и хуже того, "парочка из них в американском фонде Википедии на зарплате" (участник Википедии golosptic 23rd-Nov-2010 04:53 am (UTC).

Многие участники давно считают, что нужна квота на администраторов-иностранцев. Иначе РУССКАЯ Википедия скоро может превратиться в Макдональдс - сытно, но вредно для РОССИИ».

Не идёт ли Википедия, по аналогии с проектом «Гринпис», который набирая участников со всего мира и используя традиции деструктивно-глобализационных проектов и бизнес-планов США, шпионит за всем миром, маскируясь борьбой за природную чистоту планеты? (Ведь от экспансии США на Ближнем Востоке больше грязи, но почему-то там нет гринписовцев!?). Только теперь Википедия, будучи американским проектом, борется не за природную чистоту планеты, а за чистоту её знаний. Можно предположить, что Русская Википедия постепенно становится «живым» и свободным организмом, руководимым американским «мозгом». Хотя у Русской Википедии подсознание или сердце русское, но сознание уже американское. Во всяком случае, мы пришли к такому выводу, на основании контент-анализа Википедии.

Очень хорошо, что благодаря Википедии пропагандируется свобода и правда. ... но этот целительный соус, который полезный для всего мира, управляется американской идеологией. А если этой идеологии нет, то входит идеология той страны, которая тоже порой преступна. Как же быть? Как создать новую Википедию, которая бы не подчинялась бы ни американской, ни российской идеологии, а подчинялась бы только Истине! Запретить и закрыть Википедию на основании идеологии бесполезно, а вот на основании клеветы, разжигания межнациональной розни, пропаганде и пиара США – это возможно! Но Википедия уступчива, особенно тогда, когда появляется опасность её блокировки и закрытия на основании нарушения законодательства тех стран, на которых она оказывает влияние своим контентом. Несмотря на всё это, Википедия, так хитро себя позиционирует, что до сих пор не несёт никакой правовой ответственности. Эта энциклопедия, будучи анонимной, очень виртуозно снимает ответственность за свой контент. Так, например, участники всех уровней скрываются под разными никами и стали отдельной секретной службой, а сам Джимми Уэлс тоже ни за что не отвечает, так как продал Википедию другой фирме, с которой тоже трудно выйти на контакт. При этом, нельзя игнорировать, так называемых кукол, благодаря которым некий один субъект или организация, пишут статьи под множеством ников, создавая иллюзию интернет-социума или, наоборот, на одном нике сидит большое число участников, социум или даже небольшая страна. И всё-таки, Интернет должен быть цивилизованной «улицей», по которой ходят участники с «паспортом в своём кармане», позволяющим знать с кем мы имеем дело и кто «засоряет» или «промывает» нам мозги. Тем более это касается интернет-ресурса, позиционирующего себя как энциклопедия. Перекалывание ответственности на неких свободных участников и проходимцев Википедии не должно снимать правовой ответственности перед администрацией этого интернет-ресурса, тем более, когда уже доказано (см. выше и ниже), что этот ресурс замаскирован под некоммерческий и не является свободным, будучи ограниченным деятельностью высокопоставленных админов, руководимых и назначаемых администрацией Википедии.

Таким образом, есть основания предполагать, что Википедия, будучи теперь не только главным источником первичных знаний, но и средством американской идеологии, постепенно становится фактором национальной безопасности для многих стран мира. Видимо наступили времена, когда вместо хитрого Сороса, который задёшево скупал информацию (научную и др.) и проводил мониторинг всех сфер знаний и деятельности различных стран мира, пришла Википедия. В настоящее время, по-видимому, не существует более сильного инструмента для мониторинга России и других стран, чем Википедия. При этом, эта энциклопедия, позиционирует себя, якобы как просветительский проект, а не исследовательский. Поэтому, есть основания предполагать, что Википедия под маской формирования своих текстов и их обсуждений, бесплатно выжимает полезную и секретную информацию для развития проектов США. Существуют примеры того, как различные наши учёные, в том числе проработавшие в различных секретных и стратегических областях, во время обсуждения значимости своей персоны для Википедии, через посредников-участников, выкладывают актуальные направления не только прошлых своих исследований, но и настоящих. Следовательно, возникает вопрос: «Не превращается ли политика Википедии в зеркало традиционной, экспансионистской, внешней политики США?».

Для того, чтобы ответить на вышеприведённые вопросы, необходимо проведение контент-анализа не только текстов статей Википедии, но и текстов диалогов и переписки участников этого информационного ресурса. Кроме того, необходимо проведение компаративного (сравнительного анализа) того, что поступило для публикации и того, что осталось или удалилось. Особое место при исследовании вышеприведённых проблем, должно быть уделено определению истинной мотивации участников Википедии. Что движет многими участниками к написанию статей для Википедии: радость творчества, своей полезности и тщеславия? Молодёжь участвует в формировании «Мирового Разума Библии-Википедии», в формировании списка «Богов» и т. д. Взгляните на сайт «Викиреальность» – информационный ресурс, где участники и админы могут удовлетворять своё тщеславие. А то ведь в Википедии про них ничего не написано. Это особая мания величия - викимания, обусловленная работой в Википедии. Участники через свои ники, в конце концов, удовлетворяют своё тщеславие. О них пишут и их имена реально знают. И через «Викиреальность» можно подробно узнать об этих скрытых участниках Википедии. Викиреальность организована не только теми, кого выгнали из Википедии, но и самими участниками, хоть как-то представить себя интернет-сообществу. Викиреальность – это промежуток между Википедией и Миром, в которой участники создают условие для удовлетворения своего тщеславия, там их фото, биографии и т. п. В Викиреальности много правды. Ведь правда и истина о мире не в Википедии, а в околотовикипедийном пространстве и обсуждении статей, которые проходят внутри неё. Они сами же формируют этот якобы НТЗ-контент (даже негатив). Есть на этом ресурсе и категория обиженных и отторженных Википедией участников, которые в своих статьях достаточно объёк-

тивно вскрывают деструктивные стороны проекта «Википедия». Именно поэтому, многие правильные выводы, которые нам удалось сделать в данной работе, сделаны на основании контент-анализа «Викиреальности».

Некоторыми участниками движут комплексы. Так, например, один не состоявшийся писатель, отрабатывает свои нереализовавшиеся комплексы несостоявшегося успешного литератора, причём отрабатывает на известных писателях, унижая их... это неэтично... это преступление узаконенное интернетом часто подпадает под ненаказанную клевету. Тоже самое происходит с несостоявшимися учёными, а таких в России, в силу развала российской науки, большое множество. Кстати, это как раз на руку американским руководителям Русской Википедии, целью которой является создание таких условий, при которых бы российская наука никогда не поднялась бы с колен. Именно поэтому, согласно контент-анализу удалённых материалов о развитии науки в России (актуальных конференций, конгрессов, статей о заслуженных деятелях науки России, новых направлениях и темах, не говоря уже о достигнутых научных достижениях и т. п.) можно сделать вывод, что Википедия, в лице многих её участников и большинства админов, занимается подрывной и уничтожающей деятельностью против развития российской науки. Так, например, статьи о многих успешных деятелях науки нашей страны переработаны и представлены в Википедии всего лишь как статьи об участниках Великой Отечественной войны, а их научные заслуги и работы удалены из статей. Или другой пример, удалены актуальные и стимулирующие учёных статьи (огласка о достижениях и наградах учёных должна быть!) о списках заслуженных деятелях науки России. В целом, в Русской Википедии очень медленно идёт процесс наполнения научными статьями, в отличие, например, от английской Википедии. В лучшем случае, наши отечественные вики-участники, поступая не патриотично, копируют и переводят статьи из английской Википедии, поднимая престиж и имидж американской науки. В то же время, контент-анализ английской Википедии показывает, что эта энциклопедия является образцом американского патриотизма в сфере своих научных достижений. Пугает то хладнокровие и педантичность, с которой русскоязычные авторы вымывают из Википедии все прошлые достижения, а также реальные ростки, желающей подняться российской науки.

С большим трудом пробиваются статьи о развитии культуры и искусства в регионах России. Пишется много статей, но большинство из них удаляется. Я это говорю на примере статей, направляемых участниками Википедии из Татарстана. При этом нельзя забывать, что Россия будет подниматься только тогда, когда будут подниматься регионы.

В целом, можно отметить, что немалое количество статей о развитии науки, культуры и искусства в России, написанные для русской Википедии, были удалены, но при этом эти же статьи, переведённые на английский язык, оказались прекрасно принятыми и опубликованными в английской Википедии. То есть, свои вредят больше, чем чужие. Может быть, это наша российская ментальность? Или это связано с подрывной деятельностью некоторых участников, руководимых западными спецслужбами? А может быть всё проще и

причина в том, что кто-то считает чьи-то заработанные деньги и желает помешать этому? А может участниками Википедии движет процесс легального заработка, получаемого за счёт попрошайнического Фонда Википедии, или нелегального заработка, получаемого в качестве гонораров от различных заказчиков и участников этой энциклопедии? Не нужно быть таким наивным, чтобы верить в то, что авторы-участники Википедии работают бесплатно. Многие из них, согласно, нашим исследованиям, получают зарплату, либо в рамках тех учреждений, в которых они работают, продвигая информацию в Википедии о своей организации или фирме, например, об управленческом, научно-исследовательском, учебном и производственном заведении или о конкретных персонах, а также понятиях и явлениях, которые формируют нужное общественное мнение. Именно поэтому, многие участники делают пожертвования во время вики-попрошайничества, иначе существует вероятность попасть под обсуждение, в результате которого, под предлогом отсутствия значимости, статья, благодаря произволу финансово-прагматичного админа, будет удалена[4].

Проведённый нами контент-анализ показал, что добрая воля многих талантливых авторов, которые желают написать и пишут в Википедию, уже урезана администраторами и участниками разного уровня. Уже это позволяет нам утверждать, что Википедия уже давно - не свободная энциклопедия. Она пропагандирует идею свободы знания, но она ограничена проплаченными администраторами и участниками. Самая большая угроза для самой Википедии не её цензура, а угасание её сообщества и авторов, которые её делают. При этом, не в коем случае не стоит думать, что Википедия должна быть неким шизофреническим монстром, в «мозгу» которого хаотически и свободно должны «разгуливать» различные различны информации. Некая направленность и установка в Википедии должна быть и она должна быть связана со стремлением к независимой и объективной информации, а не с финансово-прагматичной субъективностью участников, подводящих итоги и администраторами, удаляющих статью, в силу отсутствия финансовой стимуляции со стороны участников Википедии или внешних заказчиков. Тем более эта субъективность не должна основываться на политике администраторов Википедии, которые находятся в штате Флорида США. Но, увы, в Интернете, уже представлено множество материалов, которые говорят о значительном разрастании этой субъективности.

Так, например, в Интернете представлены факты, согласно которым участники-редакторы Википедии делали взносы в попрошайнический фонд Википедии во много раз больше и чаще, чем не редакторы, так как участников-редакторов «совесть заела», ведь они преимущественно все зарабатывают на Википедии. Поэтому они и отстёгивают часть заработанных денег, дабы не потерять возможность для дальнейших заработков. Поэтому говорить о том, что Википедия не является коммерческим проектом, было бы некорректно. По сути своей, Википедия, согласно опросу многих участников, стала некоей площадкой, по которой ходит всё человечество и которую можно арендовать и наполнять текстом, получая, благодаря этому, денежное вознаграждение от

заказчиков (конкретных личностей и организаций, а также различных институтов: международных субъектов и стран, бизнес и госструктур, и др.) И эти финансовые средства собираются фондом Википедии от более совестливых строителей Википедии в форме пожертвования.

Поэтому, в настоящее время довести до победного конца какую-нибудь статью, которая бы позитивно, негативно или объективно представляла какой-нибудь объект (понятие и т.п.) или субъект(страну, госструктуру, личность и др.), которые взаимосвязаны, очень сложно. И эта сложность связана не только с финансово-прагматичной мотивацией админов и участников Википедии, но и с тем, что эта мотивация ограничивается политикой, в частности, жёсткой кадровой политикой, проводимой американским руководством Википедии в отношении админов-provokatorov различных стран. Поведение и произвол проплаченных админов, админо-арбитров и участников Википедии – это отдельная тема. Но то, что в Википедию пришли нелегальные проплаты и попрошайничество, пожертвования– это факт. По-видимому, финансово-прагматичная ментальность участников русской Википедии является частью российской теневой экономики и коррупции.

Было бы наивно полагать, что администрация США никак не влияют на администрацию Википедии. Википедия, по-видимому, является одним из инструментов внешней политики США. По-видимому, США хотят сделать из всего мира некую «свободную Википедию», чтобы весь мир мог якобы свободно заниматься своим мироустройством. Но эта «свобода» будет опять-таки диктоваться админами США. Таким образом, Википедия, в настоящее время претендует на роль информационного каркаса в американском проекте по внедрению «свободного» мироустройства, диктуемого админами США. Не зря же Википедия искусственно поддерживается на первых местах во всех американских поисковых системах Интернета и спонсируется различными государственными и бизнес-структурами США. Поэтому возникает вопрос: не является ли Википедия, в действительности крупным богатым монстром, который лишь маскируется под бедного, честного и свободного бомжа-попрошайку, которому исповедуется весь мир?

Википедию боятся многие субъекты в т.ч. международные (личности, известные мировые СМИ, представители законодательной и исполнительной власти, и даже представители спецслужб и т.п.) и этот страх обусловлен возможностью лишиться размещения статьи о себе или получить имиджевые и материальные потери, вызванные содержанием статьи о себе. Поэтому Википедия, с этой точки зрения, является прекрасным манипулятором между различными субъектами мира. Это, по-видимому, создаёт условия для различных финансовых и коррупционных методов урегулирования, возникающих разногласий и недовольства различных сторон.

Википедия – это спам, навязанный США. И его опасность не только в контенте, но и в популярности и спамности. Википедия вылезает везде в поисковых системах. Её, по-видимому, специально накручивают все поисковые системы, так как это выгодно (между поисковыми системами и Википедией есть сотрудничество).



Ложь в форме информационного проброса, которая часто практикуется в Википедии, и затем дальнейшая коррекция наносит моральный ущерб. Это хулиганский виртуальный мир. США проделывают эти информационные пробросы, как основание для мониторинга и поиска истины для США. Админы умышленно не удаляют эти информационные пробросы, под предлогом, того, что, дескать, простите, не углядели, но в следующий раз будем внимательнее. Хотя некоторые статьи удаляются мгновенно. Википедия является инструментом для распространения слухов, которые обуздать потом сложнее.

То, что в Интернете существует тысячи сомнительных сайтов, претендующих на роль СМИ, не вызывает сомнения. Большинство их посетителей читают их с достаточным уровнем критики. Эти сайты, в силу своей сравнительно небольшой посещаемости, не являются основанием для формирования первичных знаний и мировоззрения сотен миллионов посетителей и поэтому не представляют собой проблему национальной безопасности. Чего нельзя сказать о сайте Википедия, который фактически превратился в крупнейшее и влиятельное мировое СМИ, при этом, не несущее никакой ответственности перед сотнями миллионов жителей планеты. Эта энциклопедия сама признаётся на своей главной странице, что не несёт никакой ответственности за свой контент, например, клевету, ложь, провокационные материалы и т. п. Получается, что Википедия считает себя на подобии некоей коробки с бутылками пива, в которых есть бутылки с правильным пивом, а есть бутылки с отравленным пивом. И если посетитель Википедии, «пьющий информацию» не будет осторожным, то может смертельно отравиться и за этот летальный исход живая энциклопедия всего мира ответственности не несёт.

Китай, видя в Википедии проблему своей национальной безопасности, оперативно за небольшой промежуток времени организовал свою доморощенную независимую от Википедии, интернет-энциклопедию «Худун» (Hudong) и увёл значительную часть читателей, тем самым победив информационную американскую вики-экспансию. Худун является крупнейшей он-лайн энциклопедией в Китае и в мире, основанная в 2005 году. По данным на июль 2013 года она содержала 7,7 миллионов статей. В настоящий момент по числу статей Худун превосходит три крупнейшие Википедии вместе взятые (английскую, нидерландскую, и немецкую), являясь крупнейшей энциклопедией в мире.

Таким образом, Китай блокировал временно некоторые статьи и всю Википедию и за это время успел поднять Худун! И поэтому, китайцы в настоящее время, Википедию оценивают скорее всего нейтрально или негативно, чем позитивно. По словам основателя Википедии, начиная с 2008 года и далее, доступ ко всем разделам Википедии в Китае открыт, но определённые статьи по-прежнему блокируются от просмотра. Количество заблокированных статей медленно растёт и теперь включает несколько страниц обсуждений.

Из всего вышеизложенного напрашивается только один вывод: «Русская Википедия должна быть доморощенной!».

Есть проект, согласно которому, русскую Википедию нужно разделить на две части. В одной из них будут статьи со сравнительно меньшим ос-

париванием и политическим влиянием (естественные науки и т. п.) Видимо эта часть Википедии, постепенно превратится в престижную энциклопедию, на которую можно будет без стыда ссылаться при цитировании в научных и иных изданиях. В другой части, наоборот, будут собраны статьи с высокой долей сомнительности и спорности.

Википедия должна быть политически индифферентна. Истинная энциклопедия это энциклопедия вневременных и вечных знаний, а настоящее ещё не-энциклопедично и спорно. Нечто становящееся не должно быть основанием для контента Википедии (политические темы и т. п. ). Как сделать так, чтобы Википедия была просто сбором истин, а не площадкой конфликтов и споров, в частности межнациональных конфликтов. По-видимому, на некоторых статьях Википедии должны быть пометки: «Данная статья может быть опасной» (А то Википедия об этом написала только в своей «шапке»).

Всё-таки есть надежды, что появится свой российский доморощенный контент со статьями из Википедии. В нём не будет проамериканской и подрывной направленности, он будет более безопасный с точки зрения государственной безопасности. И поэтому, наконец, появятся тексты, поднимающие дух и самооценку россиян (взгляните на английскую Википедию, преисполненную чувством патриотизма к США).

Кстати, в самой Википедии, в статье посвящённой основателю Википедии Джимми Уэлсу, написано, что он делал попытки подкупа авторов некоторых статей Википедии. Уэйлса неоднократно обвиняли в нарушении правил Википедии. В частности, бывший сотрудник компании Novell Джефф Мерки обвинил Джимми Уэйлса в том, что в 2006 году Уэйлс предложил ему за деньги исправить статью в Википедии. Видимо, этот факт помещен в Википедию из-за политических соображений, так как в Википедии работают честные и неподкупные участники. Поэтому вопрос о коррумпированности всей системы Википедии остаётся открытым.

В Википедии написано, что основателя Википедии Джимми Уэйлса иногда иронично называют «Великодушным диктатором» Википедии, хотя он отказывается от этого титула и редко даёт указания википедийскому сообществу. Это не вызывает сомнения, так как википедийскому сообществу дают указания службы, которые традиционно обеспечивают национальную безопасность США и подрывают национальную безопасность различных стран мира.

#### *Литература:*

1. Современная западная философия, Москва, 1998, 542 с.
2. Краткий философский словарь, Москва, Эксмо, 480 с.
3. <http://www.telecomru.ru/article/?id=6183> (дата обращения: 11.10.2014).
4. Русская Википедия и спецслужбы // [http://traditio.ru.org/wiki/Русская\\_Википедия\\_и\\_спецслужбы](http://traditio.ru.org/wiki/Русская_Википедия_и_спецслужбы) (дата обращения: 16.11.2014).